

Advokatfirmaet Kyed & Jybæk

Radio- og tv-nævnet
Nybrogade 10
1203 København K

Niels Oluf Kyed, M.C.J. (H)
Kim Utzon Jybæk, LL.M. (H)
Jan Allan Svendsen (H)
Hans Henrik Tausen (H)
Karen Larsen (L)
Marianne Hartling (H)
Torben Holm
Peter Gjørtler (L)
Henrik Overgaard
Charlotte Zacho Skovbo
Camilla Bonde, LL.M.
Marianne Pedersen

Telefon (+45) 33 145 145
Telefax (+45) 33 112 741

Mail kal@kyed-jybaek.dk
J.nr. 2877-14/ep
Dato 27. oktober 2005

Sky Radio A/S – mangler i udbudsmateriale

Hermed anerkender jeg modtagelsen af mail af 26. ds. indeholdende Radio- og tv-nævnets kommentarer til dagsorden fremsendt af Sky Radio A/S med fremhævelse af, at Radio- og tv-nævnet ikke ønsker at drøfte "gennemgang af mulige konsekvenser og løsninger", og at Nævnet ej heller vil fremkomme med forslag til muligheder/løsninger.

På vegne Sky Radio A/S anmodede jeg i skrivelse af 6. september 2005 om et hastemøde til drøftelse af konsekvenserne af LS telcoms konklusioner gående ud på, at den teoretiske befolkningsmæssige dækning er på 63%. Dette afviste Nævnet under henvisning til, at man først ønskede at læse rapporten, der blev overbragt den 16. september 2005, da den var blevet helt færdig. Nævnet har i mellemtiden holdt to møder samt i hvert fald ét møde med IT- og Telestyrelsen, hvorefter man nu vender tilbage med ønsket om en rent teknisk drøftelse, som vi tidligere har haft.

Med hensyn til Nævnets forslag til 1. punkt på dagsordenen om forudsætningerne for beregningen af den teoretiske befolkningsmæssige dækning har det længe ligget klart, at IT- og Telestyrelsen har beregnet den befolkningsmæssige dækning på grundlag af 95% tid, selv om ITU-konferencen i Geneve 1984 opererer med 99% tid. Om dette spørgsmål er der således ingen grund til at holde møde.

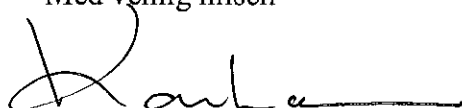
Jeg forstår i øvrigt formuleringen af punktet således, at der ikke er konkrete kommentarer til rapporten fra LS telcom.

I Nævnets breve af 25. februar 2005 og 8. juli 2005 er henvist til det synspunkt, at de mediepolitiske forudsætninger berettiger til anvendelse af beregningsparameteren 95%. I mit brev af

6. september 2005 henviser jeg til, at der ikke er belæg for dette synspunkt i udbudsmaterialet eller andre relevante offentlige dokumenter, folketingsdebatter m.m., der ligger forud for auktionen. Såfremt man fra Nævnets side efterfølgende har identificeret specifikke henvisninger, som jeg skulle have overset, er jeg naturligvis interesseret i at blive orienteret herom – inden et evt. møde. Såfremt der ikke er noget nyt fra Radio- og tv-nævnet i denne forbindelse, har jeg imidlertid vanskeligt ved at se, hvilke konstruktive drøftelser der kan føres herom.

Der er ikke kommentarer til punkt 2 om ”Tilrettelæggelse af afklaring, herunder aftale om, hvorledes der forholdes, medens parterne drøfter forholdet/retssagen verserer”, som herefter ser ud til at blive mødets hovedemne. Da det imidlertid af Nævnets mail fremgår, at man ikke ønsker at drøfte hverken konsekvenser eller løsninger, er der herefter en residual tilbage om, hvorledes der skal forholdes, mens retssagen verserer. I den anledning hører jeg gerne, om Nævnet forventer at have modtaget en indstilling fra Kammeradvokaten inden det aftalte møde.

Med venlig hilsen



Karen Larsen